

Federal Yargı Merkezi

*“eğitim ve araştırma yoluyla ileri adli yönetimin
daha fazla geliştirilmesi ve benimsenmesi”*



Birleşik Devletler Yargı Sistemi



Federalizm ve Yargı Yetkisi
Mahkemeler
Hukuk Eğitimi
Adli Seçim
Federal Yargıçlar
Mahkeme Personeli
Yargı Yönetimi
Davranış ve Disiplin
Adli Prosedür
Hukuk Mahkemeleri Usulü
Ceza Mahkemeleri
Jürili Duruşmalar
Cezanın Belirlenmesi
Yargı Eğitimi

Yargı Bağımsızlığı

Kurumsal bağımsızlık

Devletin ayrı organı

İdari gözetimden uzak

Karar Verme Bağımsızlığı

Yasalara uygun olarak tarafsızca verilen kararlar

Dış müdahale veya yönlendirme olmaksızın

Hesap Verilebilirlik

Adil yargılama

Şeffaflık

Profesyonellik ve liyakat

Federalizm

Federal

ABD Anayasası
Federal yasalar
Yürütme Organı
Yasama Organı (Kongre)
Yargı Sistemi



ABD Bölge Mahkemesi, New York Güney Bölgesi

Eyalet

50 Eyalet, D.C., Puerto Rico
Eyalet anayasaları
Eyalet yasaları
Bağımsız yürütme organı,
yasama organı,
mahkemeler



Columbia Bölgesi Yüksek Mahkemesi

Çoğu ABD yasası= eyalet yasası %90'ın üzerinde dava eyalet mahkemelerinde açılmaktadır

Yargı Yetkisi: Eyalet

Sözleşmelerle ilgili anlaşmazlıklar

Aile hukuku

Ferdi kaza

Ceza gerektiren eyalet suçları

Anayasayla ilgili davalar: eyalet ve federal

İhtisas mahkemeleri
(aile, trafik, çocuk, uyuşturucu, vergi)



Yargı Yetkisi: Federal

Dava Konuları

ABD Anayasası

Federal yasa

Anlaşmalar

İflas, gümrük, patent, deniz hukuku, uluslararası ticaret

Taraflar

Federal hükümet veya eyalet

Büyükelçiler, kamu görevlileri, yabancı devletler

Çeşitlilik

Tutar 75,000\$'dan yüksek ise farklı ülkelerin vatandaşları

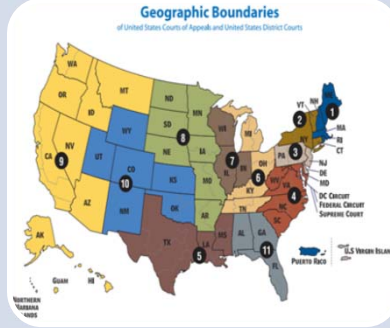


Yargıçlar ve Davalar

	FEDERAL	EYALET
Yargıçlar	1,722	30,377
Ceza Davaları (birinci derece)	80,081	20,437,849
Hukuk Davaları (birinci derece)	281,608	18,980,531
İhtisas (çoğu hukuk)	912,717 (iflas ve federal davalar)	64,061,968 (çocuk, aile hukuku, trafik, vb.)
Temyiz Davaları	54,244	272,975

Dava Yükü İstatistikleri: Federal: 2015; Eyalet: 2012

Federal Mahkemeler



Yüksek Mahkeme

9 Yargıç
Takdire bağlı
inceleme
Hukuki meseleler
İstisari görüş yok
Dava Dilekçeleri:
genellikle > 7,000
Tam İnceleme:
genellikle > 90

İstinaf Mahkemeleri

179 Yargıç
13 Gezici İstinaf
Mahkemesi
Her gezici istinaf
mahkemesinde 6-28
Yargıç
3 kişilik yargıç heyetleri
hukuki meselelerde
karar verir

Bölge Mahkemesi (birinci derece)

663 Yargıç
94 Bölge
Her bölgede 1-27
Yargıç

İhtisas

Federal Gezici
İstinaf Mahkemesi
İflas
Uluslararası Ticaret
Federal Davalar
Silahlı Kuvvetler
Gaziler, Vergi
İdari (örn., göçmenlik,
sosyal güvenlik)

Yüksek Mahkeme'ye



Eğer Temyiz Başvuru Müzekkeresi Kabul Edilirse

Birleşik Devletler
İstinaf Mahkemesi

Eyalet Yüksek Mahkemesi
EĞER dava federal yasaları
içeriyorsa

Hukuk Eğitimi

Üniversite/Fakülte sonrası
3 yıl

Temel konular

Anayasa hukuku, hukuk usulü, ceza hukuku, borçlar hukuku, eşya hukuku, kanıtlar, profesyonel sorumluluk

Seçmeli Dersler

Beceriler

Yazı yazma, savunma, müzakere, klinik eğitim

Öğretim Üyeleri

Akademisyenler ve avukatlar

204 akredite olmuş okul



Avukatlık

Baro sınavı

Profesyonel sorumluluk sınavı

Eyalet barosuna kabul edilme

Akredite olmuş hukuk okulu mezunu

Sürekli hukuk eğitimi *(45 eyalette zorunlu)*

Çalışma alanları

Özel sektör

Kamu sektörü

Yargı Makamı: Seçilme Yeterliği

Sınav yok

Birkaç resmi seçim kriteri

Adaylar şunlar arasından seçilir:

Meslekte tecrübeli kişiler (kamu veya özel sektör)

Eyalet mahkemeleri

Alt kademe federal mahkemeler

Akademisyenler

Yargı eğitimi

Federal: zorunlu değil

Eyalet: bazı eyaletlerde zorunlu

Adli Seçim: Eyalet

Oylama

Savcı Lisa Doe
Yüksek Mahkeme

için

Kürsü 24

Yöntemler eyaletlere göre değişiklik gösterir

Seçim (31 eyalet)

Partili (11); Partili olmayan (20)

Vali tarafından atanma

Liyakat seçim komisyonları

“Muhafaza etme” seçimleri

Yasama tarafından atanma/seçim (4 eyalet)



Yeniden
Seçim

Yargıç
John
Smith

Yasa Uygulayıcısı Seçimi

Yenilenebilir görev süreleri

Genellikle 2-14 yıl

30 eyalette zorunlu emeklilik

Genellikle 70-75 yaşına kadar

(Vermont eyaletinde 90 yaşına kadar)

Adli Seçim: Federal

Başkan aday gösterir Senato onaylamalıdır

Öneri: kanun yapıcılar, diğerleri
(genellikle Başkan'ın siyasi partisinden)

Soruşturma: Beyaz Saray, Adalet
Bakanlığı, FBI

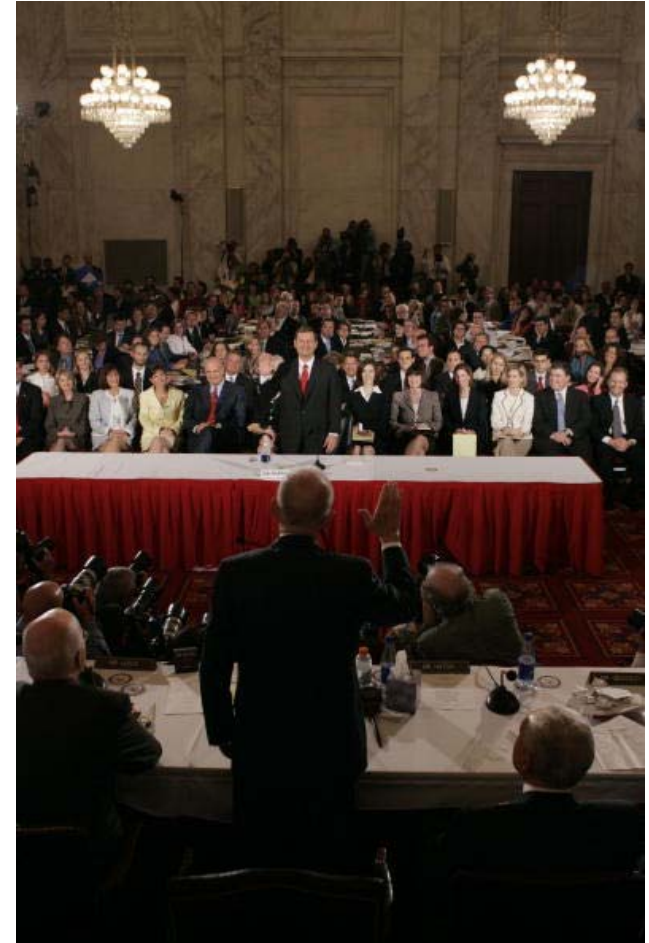
Değerlendirme: *Amerikan Barolar Birliği*
(yasal olarak gerekmez, bağlayıcı değildir)

Celse: Senato Adli Komitesi

Oylama: Tüm Senato

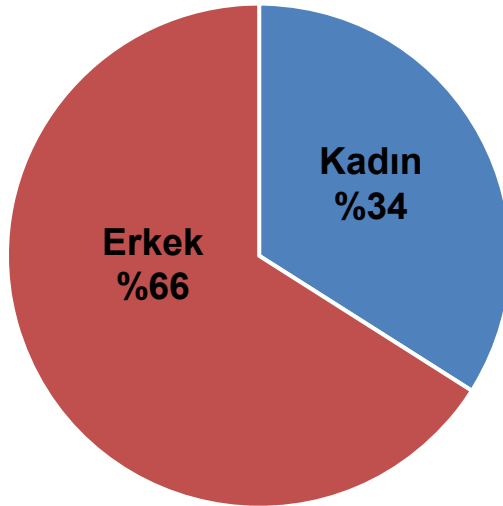
Ömür boyu atanma (“ömür boyu”)

- Madde I Yargıçlar sınırlı ancak yenilenebilir sürelerle atanırlar
- İflas Mahkemesi Yargıçları - İstinaf Mahkemeleri tarafından 14 yıllık görev süresiyle atanırlar
 - Sulh Mahkemesi Yargıçları - Bölge Mahkemeleri tarafından 8 yıllık görev süresiyle atanırlar
 - İddia Mahkemesi Yargıçları - Başkan tarafından 15 yıllık görev süresiyle atanırlar

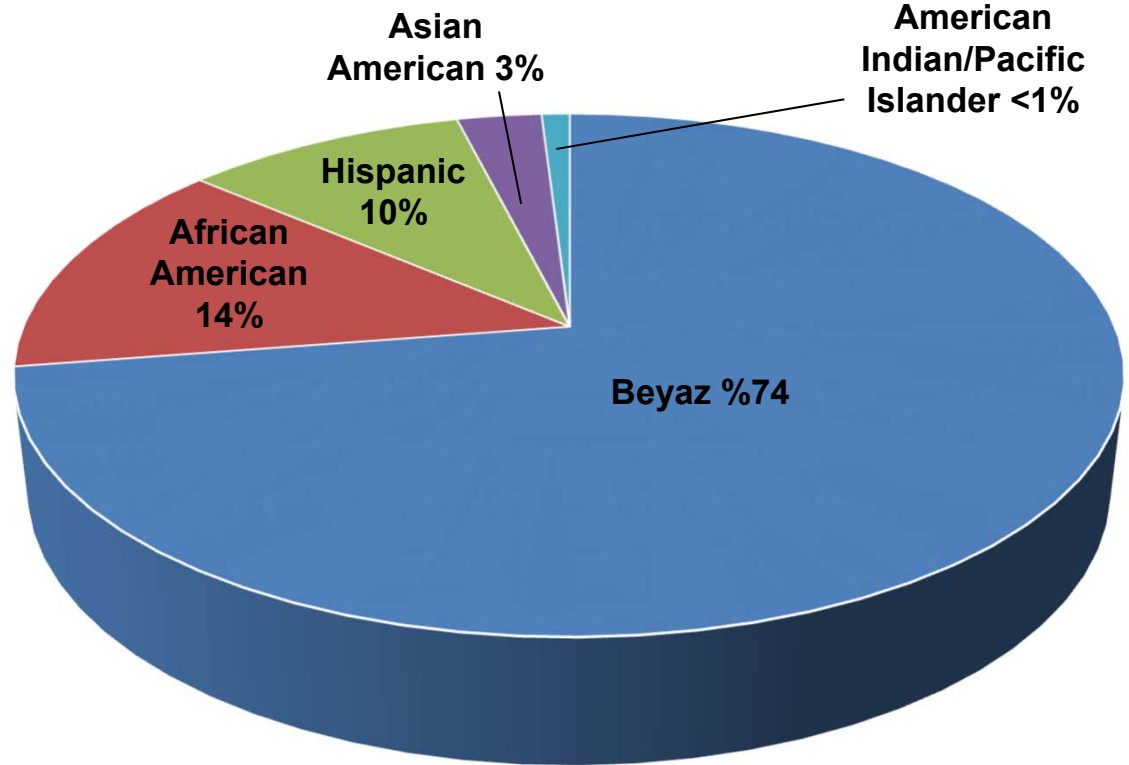


Federal Yargı Sisteminde Çeşitlilik

Cinsiyet



İrk/Etnik Köken



Statü: Baş ve Kıdemli

Baş Yargıç *(Yüksek Mahkeme)*

Başkan tarafından aday gösterilir, Senato tarafından onaylanır

Mahkeme oturumlarını yönetir, Yargısal Kongre, AO, FJC, Smithsonian, Ulusal Galeri

Baş Yargıç *(İstinaf Mahkemeleri, Bölge, İflas Mahkemeleri)*

Kıdeme göre atanır (mahkemedeki süresi)

7 yıllık görev süresi

Mahkeme yönetimini denetler

Mahkeme Katibini tayin eder

Dava yükünü azaltmış olabilir

Kıdemli Yargıç *(isteğe bağlı)*

Seçilme Yeterliği: 65 yaş

Kural: yaş + hizmet yılı = 80 olduğunda

Azaltılmış dava yükü

Sulh Yargıcı

Bölge mahkemesi adli memuru

Bölge yargıçlarının çoğunluk oyuyla atanır

Yenilenebilir 8 yıllık görev süresi

Sorumlulukları *(yasalara göre ve bölge yargıcının yetki verdiği şekilde)*

Şunları İçerir:

Hukuk ve ceza davalarında ön duruşmaya yönelik hususlar

Uzlaşma toplantıları ve Alternatif Uyuşmazlık Çözümü (ADR)

Hukuk davaları, tarafların rızasıyla

Federal Mahkeme Personeli

Bölge Mahkemesi (*birinci derece*)

Mahkeme Katibi

Diğer idari personel (orta ölçekli mahkemede +/- 80)

Kendisini Temsil Eden Avukatlar

Daireler Personeli: 2 raportör, sekreter

İstinaf Mahkemesi

Gezici İstinaf Mahkemesi Yöneticisi

Mahkeme Katibi

Diğer idari personel (orta ölçekli mahkemede +/- 70)

Mahkeme Avukatları

Gezici İstinaf Mahkemesi Arabulucuları

Daireler Personeli: 4 raportör, 2 sekreter

Yargı Raportörü

Yeni hukuk fakültesi mezunu

Görev Süresi: 1-2 yıl

Mahkeme katibi

Sorumlulukları

Yargıç takdirine bağlı

Dava dosyası incelemesi

Hukuk araştırması

Avukatları koordine etmek

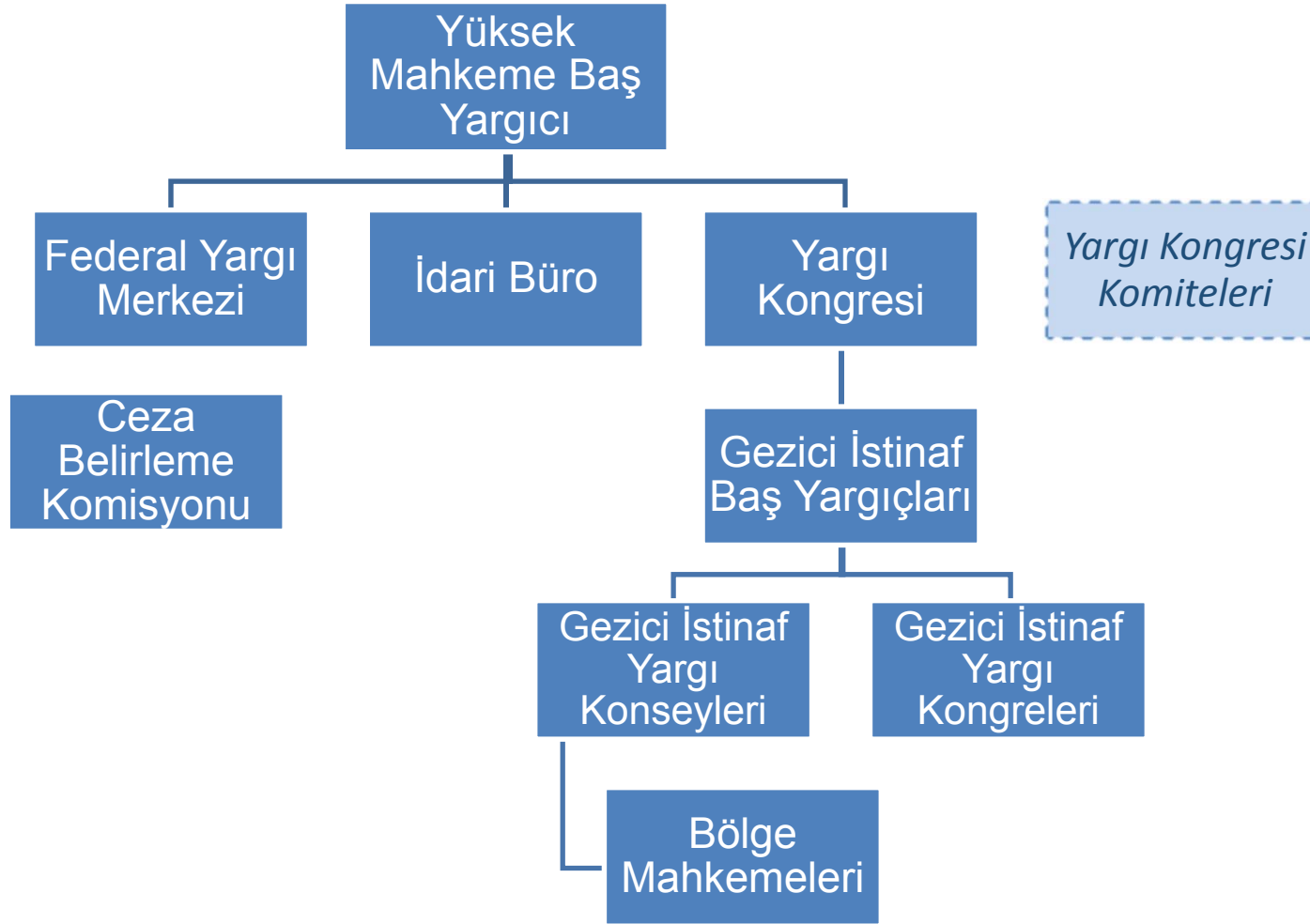
Dava notlarını yazmak

Taslak görüşleri gözden geçirmek



Yargıç Horace Gray (1882)
"ilham ve eleştiri"

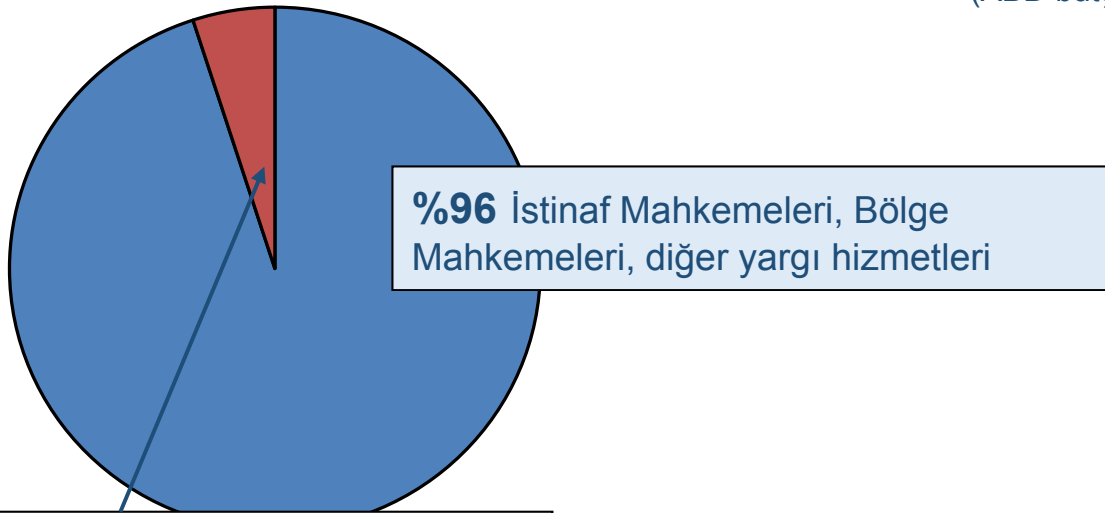
Yargı Yönetimi



Mahkemelerin Finanse Edilmesi

Federal Yargı Sistemi için Bütçe: 6,78\$ milyar (2016 Mali Yılı)

(ABD bütçesinin %1'nin 1/5'den daha az)



%4 Yüksek Mahkeme, Federal Gezici İstinaf Mahkemesi, Uluslararası Ticaret Mahkemesi, İdari Büro, Federal Yargı Merkezi, Ceza Belirleme Komisyonu

Adli Maaşlar (2016)

Yüksek Mahkeme:	249,300\$ (Mahkeme Yargıçları: 260,700\$)
İstinaf Mahkemeleri:	215,400\$
Bölge Mahkemesi:	203,100\$
İflas/Sulh Yargıcı:	186,850\$

Adli Performans Değerlendirmesi

Hesap Verilebilirlik
Performansı geliştirmek

Yargı eęitimini bildirmek

Kriterler: yansız ve ölçülebilir

Hukuk bilgisi, bütünlük, tarafsızlık, profesyonellik, mizaç, iletişim becerileri (yazılı/sözlü), yönetim becerileri

Uygulama

Mekanizma: yasama, mahkeme kararı, yargı konseyi, baro birliği

Kaynaklar: avukatlar, mahkeme personeli, kanun hükmü, davacılar, eğitimli mahkeme gözlemcileri, yazılı kararlar, karar defterleri

Araçlar: anketler, mülakatlar, gözlem

Gönüllü veya zorunlu

Sonuçlar sadece yargıca bildirilir veya halka açıklanır

Davranış ve Disiplin

BİRLEŞİK DEVLETLER ANAYASASI

Madde III, Bölüm I: Yargıçlar “ömür boyu” görev yaparlar

Madde II, Bölüm IV: Yargıçlar, sadece “ağır ve vahim suçlar ve kabahatlerden” dolayı görevlerinden uzaklaştırılabilirler

YASAMA

1980 tarihli Adli Davranış ve Yetkisizlik Yasası

Finansal Bildirim (5 U.S.C §101-112)

Dış Gelir Üzerine Sınırlamalar (5 U.S.C. §501-505)

Ehliyetsiz Kılma (28 U.S.C. §455)

BİRLEŞİK DEVLETLER YARGIÇLARI İÇİN DAVRANIŞ KURALLARI

Birleşik Devletler Yargı Kongresi tarafından kabul edilmiştir

Bağlayıcı Olmayan Kurallar

Yargı Kongresi Komitesi: Davranış Kuralları Hakkında Tavsiye Niteliğinde Görüşler

Yargı Davranışı ve Yetkisizlik Yasası

Herkes adli görevi kötüye kullanmaya ilişkin Gezici İstinaf Mahkemesi Katibine şikayet dilekçesi verebilir (*ön yargı, düşmanlık, çıkar çatışması, ya da diğer etik ihlal, ancak mahkemenin hükmünü kabul etmeme olamaz*) ya da engellilik(*performansı etkileyen fiziksel veya zihinsel özür*).

Baş Gezici İstinaf Yargıçısı şikayet dilekçesini inceler ve şikayet temelsiz ise reddedebilir, düzeltici önlem alınmışsa süreci sonlandırabilir veya araştırma için Özel Komite'ye havale edebilir. Bulgular Gezici İstinaf Yargı Konseyi'ne gönderilir.

İhlal tespit edilirse, Konsey “düzeltici önlemler” alabilir (*yeni davalar olmaz, gayriresmi danışmanlık, kınama, tekdir*) ya da Yargısal Kongre'ye havale edebilir. Yargı Kongresi inceler ve araştırma için Temsilciler Meclisi'ne gönderebilir.

Dava dilekçelerinin sonuçlandırılması mahkemenin kamuya açık web sitesinde ilan edilmelidir.

Kongre'de görevi kötüye kullanma, duruşma ve görevden azil süreci.
2016 itibarıyla ABD yargıçlarından 15'ine görevi kötüye kullanma ve 8'ine mahkumiyet kararı verilmiştir.

Davranış Kuralları: Yargı Sistemi Çalışanları

Alt kademe federal mahkemelerin çalışanları

Şartlar:

Yargı sisteminin dürüstlüğünü ve bağımsızlığını korumak
Uygunsuzluktan (ve böyle görünmekten) kaçınmak
Resmi görevlerin yerine getirilmesinde uygun standartlara bağlı kalmak

Yasalara uymak

Profesyonelliği, yeterliliği, saygıyı, nezaketi sürdürmek

Derdest davalarda kamuya yapılacak yorumlardan kaçınmak

Resmi görevlerde çatışma riskinden kaçınmak; gizlilik gerekliliklerine uymak

Uygunsuz siyasi faaliyetten uzak durmak

Davranış Kuralları Komitesi, yöneticiyle görüş alışverişinden sonra

Mahkemeler ve Medya

Şeffaflık

Açık davalar, mahkeme kayıtları, yayımlanmış kararlar

ABD Anayasası

Savunma (1. Değişiklik)

Adil yargılanma (6. Değişiklik)

Etik zorunluluklar

Yargıçlar, “derdest veya yaklaşan bir davanın esası hakkında kamuya görüş bildirmekten...” kaçınmalıdır

“...resmi görevleri sırasında mahkeme prosedürlerini açıklamak veya hukuk eğitimi amaçları... (için)” basın açıklaması yapabilirler.

Komiteler, programlar: Yargıçlar Heyeti/Baro/Medya/Kamu

Doğru, güvenilir bildirim ve anlayışı teşvik etmek için iletişim

Hukuk Gelenekleri

	ÖRF VE ADET HUKUKU	MEDENİ HUKUK
Hukuk ve Hukuk Bilimi Kaynakları	Anayasası Mahkeme kararları (teamül) Yasama Örf ve adetler	Mevzu hukuk (anayasa, yasa, idari kararlar, idari yönetmelikler) Örf ve adetler Hukuk bilim adamlarının yazıları
Hukuk Analizleri	Teamülün yorumlanması/uygulanması Mukayese ile muhakeme Yasamanın hukuki değerlendirmesi	Yasa uygulaması Teamül (bağlayıcı değil de bilgi amaçlı) Bazı ülkelerdeki hukuki değerlendirme
Yargıcın Görevi	Mahkemeleri yönetmek Hukuki meselelerde karar vermek Delillerin kabul edilebilirliğine karar vermek Jüri yoksa, davanın maddi unsurlarını bulmak	Delilleri araştırmak ve toplamak Tanıkları sorgulamak Davanın maddi unsurlarını bulmak
Avukatın Görevi	Aktif: delil toplamak Müvekkile tavsiyede bulunmak Davayı geliştirmek, hazırlamak ve sunmak	Lehte delilleri göstermek Müvekkile tavsiyede bulunmak Mahkeme belgelerini hazırlamak
Adli Muamele	Çekişmeli Sözlü İstinaf: yasa ve prosedür	Sorgulayıcı Belgeler, ifade özetleri İstinaf: davanın maddi unsurları, yasa ve prosedür
<i>Modern uygulama: birçok ülkede iki geleneğin birleşmesi</i>		

Hukuki Uygulama: ABD



Örf ve Adet Hukuku

Teamül

Yasalar

Prosedür, delil kuralları



Mahkeme Muameleleri

Çekişmeli

Yargıç ve avukatların görevleri



Duruşmalar

Jüri veya yargıç

Devam eden duruşma

Resmi tam suret

Bir Hukuk Davasının Yolu



Ön Duruşma Toplantısı

Dava yönetim aracı

Etkin mahkeme muameleleri sağlamak

İddiaları, savunmaları, tanıkları, delilleri, yasal talepleri gözden geçirmek

Plan belirlemek

Toplantılar Dizisi

Dava vekili katılmalı ve raporları sunmalıdır

Uzlaşma dahil davanın ilerleyişini tartışmak

Duruşmadan önce yapılan nihai toplantı

ECF	
Civil - Criminal - Query - Reports - Utilities - Search - Logout	
U.S. District Court CIVIL DOCKET FOR CASE #: 4:11-cv-03582-MO	
Foster v. Nutrition Fund Corporation Assigned to: Judge Jim D. Matthews Demand: \$2,040,000 Cause: 24:1223 Diversity-Account Receivable	
Date Filed: 06/12/2016 Date Terminated: 11/08/2016 Jury Demand: Plaintiff Nature of Suit: 350 Pl: Other Jurisdiction: Diversity	
<u>Plaintiff</u> Anne S. Foster	Represented by: Austin D. Smith Austin D. Smith, Attorney at Law 162 Creek Dr. 1414 San Francisco, CA 23254 (877)212-2374 Email: Asmith@aol.com ATTORNEY TO BE NOTICED
<u>Defendant</u> Nutrition Fund Corporation	Represented by: Carrie Dallas Miller Bash LLP 121 NW Sixth Avenue Suite 2400 ATTORNEY TO BE NOTICED



Dava Yönetiminin Unsurları

Davanın hukuki kontrolü

Her dava bir yargıca tahsis edilir

Yargıç avukatlardan beklenenleri açıklar ve davanın ilerleyişini izler

Kesin, güvenilir duruşma tarihleri

Erkenden belirlenir

Dava türüne bağlıdır (*farklı dava yönetimi*)

Devam eden duruşma

Hukuki olmayan görevlerin tayini

Güçlü merkezi mahkeme yönetimi

Merkezleştirilmiş bilgi yönetimi sistemi

Şeffaflık

Rastgele ağırlıklı dava tahsisi

Halka açık istatistiksel veriler

Birleşik Devletler Mahkemelerinin Yargı İşı

Federal Mahkeme Yönetimi İstatistikleri

1990 Tarihli Hukuk Mahkemeleri Reform Yasası

İdari Büro tarafından hazırlanan altı aylık rapor

Tüm bekleyen talepler > 6 ay

Karar çıkmamış tüm jürisiz duruşmalar > 6 ay

Tüm bekleyen hukuk davaları > 3 yıl

Mahkeme, yargıç, davaya göre istatistikler

Maliyetleri ve gecikmeyi azaltmak için, kaynak tahsisine yardımcı olmak

İç raporlar: dava yükleri, karar oranları

Alternatif Uyuşmazlık Çözümü

Federal mahkeme Alternatif Uyuşmazlık Çözümü (ADR) önermelidir

Programın türüne göre takdir yetkisi

Alternatif Uyuşmazlık Çözümü (ADR) Türleri

Arabuluculuk en yaygınıdır

Erken tarafsız değerlendirme, arabuluculuk, uzlaşma haftası, duruşmasız yargılama

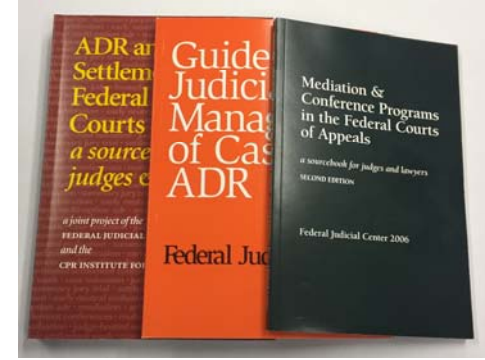
Tarafların rızası

Bazı mahkemeler zorunlu kılar

Diğer mahkemeler yargıçların taraflara Alternatif Uyuşmazlık Çözümü (ADR) emri vermesine izin verir

Maliyetler: Tarafların arabuluculuk ücretleri ödemesi gerekebilir

Sağlayıcılar: Arabulucular heyeti, dış tarafsız, arabulucu mahkeme personeli, yargıçlar



Kendi Kendini Temsil Eden Davacı

Hukuk davalarında mahkeme tarafından tayin edilen dava vekili hakkı yoktur

Mahkemeye avukatsız çıkma hakkı

Federal mahkeme: yasaya göre

Bazı istisnalar (örn. şirketler, toplu davalar)

Eyalet mahkemeleri

Birçok eyalette, belirli dava türlerinin yarısından fazlasında en azından bir kendi kendini savunan davacı vardır

Mahkeme kaynakları

Bazı prosedüre yönelik yardım, ancak hukuk tavsiyesi değildir

Formlar, talimatlar, kılavuzlar

Pro Se
Case Management
for Nonprisoner Civil Litigation

Federal Judicial Center
2018

Bir Ceza Davası Yolu



Ceza Davası: Görevler

Savcı

Devleti temsil eder
İddianameyi sunar
İspat yükü taşır
Makul şüphenin ötesinde
suçu kanıtlaması gerekir
Sanık lehine olan delilleri
göstermelidir

Müdafi

Avukat tutma anayasal
hakkı
özel
mahkeme tarafından
tahsis edilen
kamu avukatı
Sanığı temsil eder
Kamu davasının geçerli
olup olmadığını kontrol
eder
Davalının adil yargılama
hakkını korur

Yargıç

Soruşturma yapmaz
Müzekkereler verir
Şunlara karar verir:
yasal, delile dayalı hususlar
Jüri yoksa, davanın
maddi unsurlarını bulur
Duruşmayı yönetir
adil, zamanında
Savcının görevi suistimal
etmesine karşı korur
Ceza hükmü verir

Ceza Uzlaşma Pazarlığı



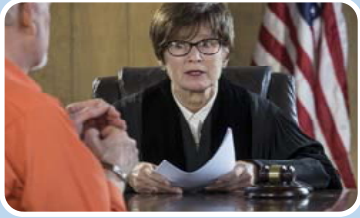
1. Adım

Savcı ile davalı avukatı arasındaki müzakereler: davalı azaltılmış bir ceza hükmü karşılığında suçu kabul eder



2. Adım

Teklif edilen anlaşma onay için yargıca sunulur; Yargıç teklif edilen uzlaşmayı reddedebilir



3. Adım

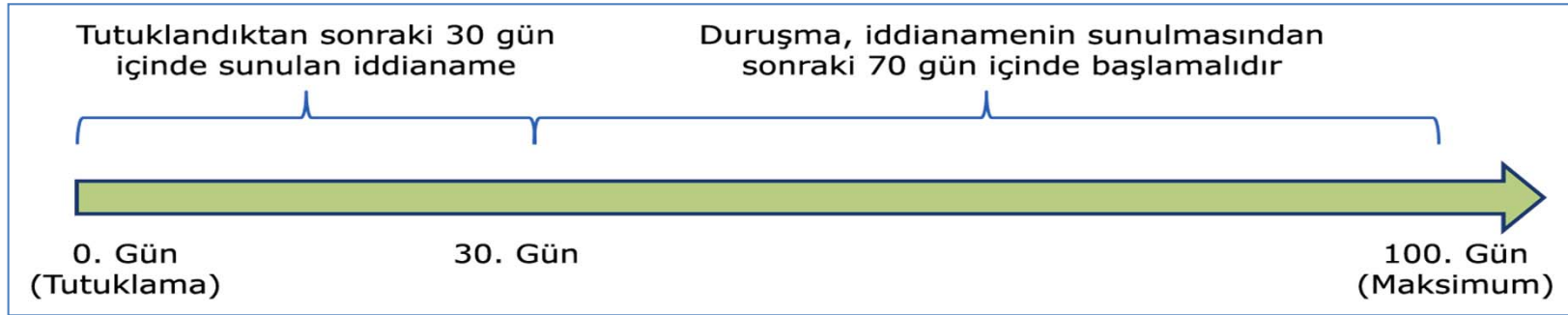
Eğer ceza uzlaşma pazarlığı devam ederse, yargıç bir celse düzenler ve davalının yeterli olduğunu, davayı anladığını ve suçu kabul etmeye zorlanmadığını anlamak için davalıya sorular sorar

Birleşik Devletler mahkemelerinde çoğu ceza davaları bir ceza uzlaşma pazarlığı ile sonuçlanır.

Süratli Duruşma

ABD Anayasası'ndaki 6. Değişiklik: "Tüm cezai kovuşturmalarda, sanık süratli ve açık bir duruşma hakkından faydalanır..."

Süratli Duruşma Yasası (1974): yasal soruşturma aşamalarını tamamlamak için süre sınırları



Davalı "süratli duruşma zamanını" durdurmaya rıza gösterebilir

Zaman, ön duruşma talepleri, davalının veya önemli tanıkların hazır bulunmaması, ara temyiz sırasında durur

Aksi takdirde, savcılığın süre sınırlarına uymaması davanın düşmesine neden olabilir

Jürili Duruşma: Arkaplan

Tarihi

İngiltere (1166): kraliyet hakimlerinin önemli hukuki kararlar vermelerine yardımcı olmak için 12 kişiden oluşan resmileştirilmiş süreç

Devrim öncesi ABD: yürütme otoritesine güvensizlik

Birleşik Devletler Anayasası (1787)

Madde III: “Görevi kötüye kullanma suçlaması dışında, bütün suçların yargılanması, jüri tarafından yapılır; ve bu yargılamalar söz konusu suçların işlendiği Eyalette gerçekleşir...”

7. Değişiklik: maddi tazminat gerektiren hukuk davalarında jürili duruşma

Jüri: Ceza ve Hukuk Davaları

	Ceza (> 6 ay hapis)	Hukuk (maddi tazminatlar)
Büyük jüri / Ön duruşma	<p>Savcı, kişinin bir suç işlemesi için “geçerli sebep” olup olmadığına karar vermek amacıyla delilleri sunar</p> <p>16-23 kişi; 12 kişinin hemfikir olması gerekir</p>	Yok
Jüri Heyeti	12 kişi (bazı eyaletler daha az sayıda ceza davası jürisine izin verir)	6-12 kişi
Jüri Kararı	<p>Oybirliğiyle*</p> <p>*Oregon ve Louisiana eyaletleri oybirliği gerektirmez</p>	Taraflar çoğunluk kararında anlaşamamışlarsa oybirliğiyle
Hüküm / Tazminat	<p>Yargıç</p> <p>İdam cezası davalarında jüri</p>	Yargıç değil de jüri değişebilir

Celpler ve Seçim

Celpler

Kamu profili

Kayıtlı seçmenler ve sürücülerden rastgele seçim

Jüri hizmetinden muaf olanlar:
aktif ordu personeli,
itfaiyeciler,
polisler,
kamu görevlileri



Mahrumiyet ertelemesi

Seçim

Yeterliliğin tespiti için ilk sorgu:
yargıç, avukatlar veya her ikisi uygunluklarını belirlemek için olası jüri üyelerini sorgularlar

Yeterliliğin tespiti için ilk sorgunun amacı önyargıları olan kişileri hariç tutmaktır

Jüri ve yedekleri (2-3) seçilir

Tüm jüri davalarının %95'i beş gün içinde veya daha az sürede sona erer

Ceza Belirleme Kılavuzları

Birleşik Devletler Ceza Belirleme Komisyonu

Bağımsız yargı organı kurumu

Başkan, 3-4 yargıç dahil 7 oy veren üyeyi atar

Ulusal kılavuzlar oluşturur

Suç ve ceza belirlenmesine ilişkin bilgileri toplar ve analiz eder

Ceza Belirleme Kılavuzları

Tavsiye niteliğindedir, zorunlu değildir

Amaçları:

Ölçülülük yoluyla adaleti teşvik etmek

Eşitsizlikleri önlemek

Esneklik: ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar

İnsan davranışının mevcut anlayışını yansıtmak



Yeni Giriş Mahkemeleri

Yeniden suç işleme eğilimini azaltmak için sorun çözücü ilkeler Programları 50 federal bölge mahkemesinde faaldir
Kapsama göre değişiklik gösterir, ancak çoğu aşağıdakileri içerir:

Denetim, uyuşturucu ve iş danışmanlığı, bilişsel davranış terapisi
Mahkeme katılımı
Yetki, yapı, hesap verilebilirlik, yaptırımlar/teşvikler
Bireylerle veya grupla planlanmış oturumlar

Ekip (*yargıç, şartlı tahliye/denetimli serbestlik, tedavi uzmanı, savcı, müdafii*)

Özellikler

Gönüllü

Uygunluk taraması

Kanıt dayalı uygulamalar

Etkiyi değerlendirmek için yürütülen araştırma çalışmaları